



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1475/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvijestiteljice i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o., u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB 66385801110, odlučujući o žalbi vjerovnika NEVENA PERICE, Rabusova 13, Zagreb, OIB 55470568525, zastupan po punomoćniku Hrvoju Čipčiću-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-121 od 15. ožujka 2023. u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Nevena Perice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-121 od 15. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem u točki I. izreke razriješio dužnosti stečajnog upravitelja Marinka Paića, OIB 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, u ovom stečajnom postupku. U točki II izreke za novu stečajnu upraviteljicu imenovao je Emu Kalogjera Juranić, OIB 48794356556, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Neven Perica. Rješenje pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje.

3. Žalba vjerovnika Nevena Perice nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na

bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud svoju odluku zasnovao na odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a prema kojem sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. tog članka (propisan je rok od godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu, koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi) ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

6. Rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., koje je postalo pravomoćno 3. veljače 2021. Marinko Paić je brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru i Trgovačkog suda u Zagrebu, u skladu s odredbom članka 81. stavka 1. podstavka 2. točke 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

7. Točno je da je, u trenutku pokretanja ovog stečajnog postupka bio na snazi Stečajni zakon iz 2015. godine, čija odredba čl. 91. nije uopće sadržavala st. 9. koja bi otvarala mogućnost da stečajnom upravitelju prestaje dužnost brisanjem s liste stečajnih upravitelja.

8. S druge strane, prema čl. 77. Stečajnog zakona iz 2015. godine bilo je određeno da se za stečajnoga upravitelja može imenovati samo osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

9. Stečajnim zakonom iz 2015. godine nije regulirano pitanje što će biti sa stečajnim upraviteljima u situaciji kada stečajni postupak traje, a stečajni upravitelj je tijekom tog postupka pravomoćnim rješenjem nadležnog tijela brisan s liste.

10. U svakom pravnom sustavu postoje slučajevi koji se ne mogu podvesti pod konkretnu pravnu normu. Tada se radi o pravnoj praznini koju je potrebno razriješiti bez obzira što ne postoji pozitivnopravna norma koja bi se mogla primijeniti na konkretan slučaj. U slučaju postojanja pravnih praznina treba primijeniti teleološko tumačenje i utvrditi pravo značenje pravne norme na osnovi njezina cilja i utvrditi značenja pravne norme na osnovi njezine povezanosti sa svim ostalim normama Stečajnog zakona.

11. Namjera zakonodavca sigurno nije bila da stečajni upravitelj koji je brisan s liste stečajnih upravitelja u nedogled vodi stečajni postupak, s obzirom na to da je stečajni postupak trebao dovršiti u roku od godinu i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta.

12. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona iz 2015. godine određeno je da se stečajni upravitelj može razriješiti dužnosti ako postoje, između ostalih, drugi važni razlozi. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da činjenica da je stečajni upravitelj brisan s liste predstavlja važan razlog za razrješenje.

13. Stoga razlozima svoje žalbe stečajni vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

14. Valjalo je stoga na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog vjerovnika Nevena Perice kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 18. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30857-96c06**

Kontrolni broj: **0e568-79598-0cd32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.